說帖

d894.5
0146E

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

崇 彭 批

四川司奉嘉慶二十二年分卷上

大人交核四川省題張世禄用火放烟致曾金達被烟薰斃一案奉

薰壠之際意在阻人進洞並不知死者在壠砌路照律擬抵是否允協交館商之等因職等檢查十七年江西省奏吳潮槐等因爭完煤壠燒烟薰阻致斃廖明鰲等一家四命一案將起意主令燒烟薰阻之吳潮槐依毆死一家三命以上將率先聚衆之人不問共毆與否例擬斬立決張琢玉聽從進洞燃草薰燒

依為從下手傷重至死例擬絞監候經本部照擬奏
覆在案此案張世禄與曾金達各自受雇空炭炭壠
毗連各究各業張世禄將炭壠界址鑿穿被曾金達
瞥見爭鬧鬬張世禄憶及壠內尚有鑿就炭塊前往
拖取復遇曾金達阻嚷曾金達乘張世禄等欲走在
後燒烟燻趕張世禄即棄炭趨出追張世禄又欲進
壠取炭恐曾金達知覺放烟欲先燒嚇阻順帶稻草
拖進壠口用火將草燒烟薰過壠內曾金達正在壠
內堆砌炭路趕趨不及被薰殞命查張世禄始則越

星暉館

界它煤繼復放火薰烟其意僅在阻人進洞並無欲
殺之心而該犯既係因阻人起見是意中已有欲阻
之人即與過失殺及曠野捕獵施放鎗箭之意中並
未料及有人不期而致殺傷者不同設如死係罪人
尚應以擅殺論抵況死者本係無辜平民自應照鬬
殺律科斷且案情與江西吳潮槐案相似彼案死係
一家四命亦無欲殺之心故照聚衆毆死一家三命
以上例分別首從科以斬絞即係依凡人鬬殺法此
案死係一命因其殺出無心故照鬬殺治罪該省將

四川司　張世禄

該犯依鬥毆殺人律擬絞監候洵屬允協應請照覆

是否仍候

鈞定

崇

直隸司奉

大人交核直隸省題李二猪毆死李金生一案職等

查殺死圖姦罪人之案罪名之區分擅鬥介在幾微

如因圖姦罪人業已迯避找尋未遇恐致張揚醜事

暫時隱忍迨後撞遇觸起前事將其毆斃是前此之

隱忍近於情非得已後此之行兇猶係激於義忿仍

應以擅殺定擬若先已覿面和息後復提及前事因

而毆斃雖死者本係罪人而該犯已無義忿可言自

不得以擅殺論歷屆如此辦理檢查十六年山西省

題張淋瓚因張全榜子強姦伊媳未成張淋瓚氣忿
往找張全榜子理論不遇其母向張淋瓚陪禮張淋
瓚隱忍年餘嗣張全榜子在張淋瓚院內窺探張淋
瓚詈斥觸起前情將張全榜子毆傷身死該省將張
淋瓚照擅殺律擬絞監候又于十八年江西省題徐
維團因徐維位與兄妻通姦敗露經族房處息事隔
九月徐維團撞遇徐維位觸起姦情將徐維位戳傷
殞命該省將徐維團依擅殺律擬絞監候均經本部
照擬核覆在案此案李二猪因同姓不宗之李金生

將伊妹二妮拉至高粱地內欲行欺姦二妮掙脫哭
罵回家李二猪往找不依李金生祖母閆氏向李二猪陪
禮李二猪因係醜事亦即隱忍嗣李二猪幼弟李三
在李金生地內玩耍李金生誣其偷竊棉花辱罵適
李二猪走至因其棉花早已摘完當向分剖李金生
復以李二猪係屬娼賊尚欲假充正人之言向詈李
二猪觸起前次圖姦其妹今復誣弟為竊心生氣忿
用鐵鍬毆傷李金生顖門等處殞命查該犯一聞李
金生强拉伊妹圖姦之事即往找不依尚未與李金

生氏而經其祖母陪禮該犯羞忿致出醜因而隱忍並
非勸而知因死者人憑空誣賴該犯之弟行竊逼該
犯向詢復敢以娼賊之言詬詈致被該犯忿毆斃命
若先無強拉欺姦一節則死者之詈辱尚得謂為詬
誶常情若無誣竊污詈一層則該犯之逞兇尚可謂
之另有起衅今死者肆誣污衊顯係因圖姦未遂而
起其情節較之僅止圖姦因被兇犯尋至致相詈詬
者尤為可惡該犯之頓觸前忿確係出于至性其忿
激亦視先經隱忍後因撞遇觸忿向詈者為倍真若

鈞

竟改依鬥殺律論斷是沒其義忿之情而科以凡鬥
之罪似未允協應請仍照該省原擬依擅殺罪人律
擬絞是否如斯恭候
定後交司遵辦

直隸司

李二猪

貴州司奉

崇 彭

大人交核貴州司緩決絞犯賈四之胞伯賈丁德呈

請留養一案職等查刑律有犯罪存留養親一條原

係

聖朝

法外之仁所謂親者指祖父母父母及高曾以上而

言若伯叔父母兄弟不在其內如本犯身為人後亦

須出繼在犯事之前始得以嗣子論且所後之家有

可另繼之人本犯仍不得以留養聲請定例於推廣

皇仁

之中仍寓核實杜弊之意無論所犯係死罪與軍流

遣罪均應照例核辦從無伯叔呈請留養侍養文亦斷無呈准留養後始議過斷之理此案賈四係毆斃李德擬絞定案時訊明父母早故並無應侍之親已入緩決五次今據該犯之伯賈丁德呈稱胞姪賈四於十六年間因毆傷李德身死問成絞罪其時身子業已成丁于二十年七月病故別無子嗣身弟兄二人僅遺一息而身年逾七十俾得留養過繼為子以養餘年等語核與定例不符應行批駁惟該司所議駁語尚未詳晰謹另擬呈

閱
鈞

恭候
定

查爾姪賈四前因毆斃李德犯案擬絞律例内並無
准令伯叔請留胞姪侍養之條亦無呈准留養後始
議過繼之理今爾係絞犯賈四胞伯率行違例呈請
留養希冀本部批准後將賈四過繼為子實屬冒昧
不准查辦原呈擲還

[illegible]堺館

河南司奉

各堂大人交核河南省咨喬進玉等捉姦毆死姦夫朱全保姦婦喬李氏畏累自盡一案職等查此案前據該省審將喬進玉依本夫有服親屬非登時殺死姦夫例擬絞具題旋據該省檢舉將喬進玉改依婦女與人通姦有服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺之犯減等擬流例擬流復經本部以喬進玉等將朱全保毆傷身死係在姦所登時將喬進玉改依有服親屬捉姦登時殺死姦夫例擬杖

一百徒三年並將案內之餘人喬路斑擬杖八十等
因奏覆在案今據該省以本部將喬進玉斑照登時
科斷恐將來援引無所依據並援引該省辦過安慶
元等各成案咨請部示又稱殺姦例內餘人並無杖
八十之文是否係現行定例一併咨請示覆等因查
安慶元等各案均與此案情節不符有服親屬捉姦
登時殺死姦夫案內之餘人應擬杖八十亦例內明
文自應剖晰例義再行咨覆謹擬稿尾呈
是否仍候
閱

欽定後交司遵辦

查例載本夫有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者以非登時論又事主因賊犯偷竊登時追捕毆打致死者不問是否已離盜所捕者人數多寡俱

杖一百徒三年若已被毆跌倒地及已就拘執輒復
送毆致死者均照擅殺罪人律擬絞監候各等語詳
繹殺姦例文載有即時非即時字樣是殺姦之案總
以是否姦所登時忿激致斃並毆打時有無間斷以
爲登時非登時之例至倒地後毆傷致死以非登時
論之語另見捕毆賊犯例內蓋事主因賊犯偷竊登
時追捕其未經倒地之前尚慮其抵拒故捕毆致死
即已離盜所亦擬城旦若已被毆跌倒地不難拘執
送官輒復送毆致死既無忿激可言故即照擅殺律

山西司

查律載民間私有人馬甲傍牌火筒火礮旗纛號帶之類應禁軍器者一件杖八十每一件加一等私造者加私有罪一等罪止杖一百流三千里又例載私造鳥鎗杖一百又私販硫磺五十斤焰硝一百斤以上者杖一百徒三年合成火藥賣與鹽徒者發近邊充軍各等語此案山西民人徐三向在甘肅開鋪因來京向開襍貨鋪之崔發潮販買火繩崔發潮向胡二承買轉賣給徐三欲運往寧夏賣給滿城兵丁至

山西寧鄉縣地方被官後查獲該撫以徐三所賣火繩雖未用硝煮已可為施放鳥鎗之用乾隆五十七年工部題覆則例內開嗣後山東等六省尋常操演所用火繩一體令兵丁自備今徐三等販賣火繩恐沿途賣給鹽梟奸匪以致拒捕滋事且輾轉賣給兵丁于兵丁生計多費請嗣後民人私造火繩照私造軍器律治罪販賣火繩照私販焰硝例懲治等因臣等詳查例案軍器鳥鎗非民間所應有故例禁綦嚴至火繩一項係為施放鳥鎗用以發葯例不言私造

火繩者蓋以但有火繩而無鳥鎗則火繩亦屬無用
如既經造有鳥鎗則凡屬可以引火之物甚多專禁
火繩亦屬無益是火繩一物不得與軍器鳥鎗相提
並論又查硫磺焰硝物性猛烈得此即堪配合火藥
故私販者例應按其觔數問擬城旦配合火藥賣給
盜梟則係助匪滋事故例擬充軍如私造火繩之犯
係用硝磺製作自應嚴究硝磺來歷按其斤數治以
私販之罪今據該撫咨查順天府傳訊製造火繩之
胡二據供係用水合草灰煮透晒乾即可作為火繩

是胡二等所造火繩並未需用硝磺販賣之人又並非助匪滋事若即照私販焰硝例一律治罪與實在販賣焰硝者何所區別至該撫援引工部例載山東等六省所用火繩應令兵丁自備一節臣等現在查據工部覆稱兵丁自備之語係專指不准開銷錢糧而言至本地蔴觔物料不堪應用是否准令民人在外省販賣抑應兵丁自赴外省置辦例內並未詳載等因伏思民人販賣火繩果係知情賣給塩梟通同為匪即與配合火藥賣給塩梟無異自應嚴行究懲

筆坍館

如實因本地所產物料不堪應用在他處販買運往轉賣歸為官用係愚民意圖獲利並無為匪滋事之心工部又並無不准民人造賣明文實無所用其懲辦且火繩一項各省情形不同有可以自行製辦之處即有必須價買應用之處若必官為示禁飭令自行製造勢有難行之處並恐陽奉陰違徒增胥役滋擾之弊或致價值增昂於兵丁轉多未便現據該撫查明甘肅寧夏滿城兵丁每年操演所用火繩因本處所出線麻不能得力是以向鋪戶買用蔴麻繩用

藥末燒硝製造等語是甘省兵丁操演所用火繩必
須向鋪戶價買應用行之已久未便遽議更張臣等
悉心酌核應請嗣後造賣火繩各犯如審係賣給鹽
梟助匪滋事應照將硝磺合成火藥賣給鹽梟例擬
軍其僅止圖利造賣歸為官用者聽其自便該撫議
請將私造火繩及販賣火繩照私造軍器及私販焰
硝例治罪之處應毋庸議是否有當伏候
皇上
聖明
訓示遵行晉省現獲販賣火繩之徐三並腳戶劉庭

筆暉館

聖明

訓示遵行晉省現獲販賣火繩之徐三並腳戶劉庭

文及製造之胡二發賣之崔發潮等業經該撫聲請免議應如所奏辦理所有臣等核議緣由謹恭摺具

奏請

旨

堂陴館

彭

旨議

直隸司奉

大人交核直隸省咨李汝烈主使伊子李本亮等毆

扎伊弟李汝雲致成篤疾一案職等查卑幼共毆尊

長致成篤疾之案首犯分別服制擬以絞決絞候從

犯照例減等擬流迨乾隆五十六年刑部題覆河南

省賈希曾與胞弟賈望曾共毆胞麻服叔賈萬秀致

成篤疾案內遵

定卑幼共毆尊長成篤除首犯依律擬絞外其聽從

幫毆之犯僅止首足他物輕傷仍依律擬流若有折

傷及及傷者發極邊烟瘴充軍纂為定例嘉慶六年復將例內聽從帮毆之犯句改為聽從帮毆之有服卑幼乞令遵行至聽從尊長下手毆傷尊長尊屬至死者例有分別治罪專條其但毆至成篤之犯並無作何加重治罪明文檢查歷年題咨稿內亦均無辦過似此成案職復查五十六年原奏內稱如果係尊長起意謀毆勉從下手並無金及重傷者尚可以為從減等擬流等語是例載軍罪一條係指共毆尊長之首從各犯均係卑幼而言詳繹例意卑幼共毆尊

長首從各犯同一有心干犯首犯既罪應至死為從
之犯按律載依首從法之條不得不予減等故例內
由流罪加至極邊烟瘴用昭懲創若聽從尊長下手
毆傷尊長尊屬既迫于尊長之命自有不得不從之
情並非甘心下手未便與卑幼共犯尊長之案一例
並論此案李汝列係李汝淵李汝雲胞兄李汝列因
將伊母停柩之屋扒開居住李汝淵理阻李汝列喝
令伊子李本寬李三將李汝淵迭毆致傷嗣恐李汝
雲欲控復令伊子李本亮將李汝雲兩眼扎瞎并令

李三毆傷其左臁肕骨折成殘篤查李本寬李三共
毆胞叔李汝雲成篤係由伊父主使聽從下手與首
從俱係卑幼共犯尊長者不同自應仍依本律分別
首從各科各罪今該省將李汝列依尊長挾嫌故殘
卑幼致成篤疾例擬徒李本寬等依姪毆伯叔折肢
瞎目絞決律上照為從減等擬流似尚允協應請照
覆是否仍候

欽定

彭

廣西司奉

大人交核廣西省咨楊應三誣告陶時德毆傷陶楊氏身死致屍遭蒸檢一案職等查例載挾仇誣告人謀死人命致屍遭蒸檢為首者絞候其有審無挾仇止以誤執傷痕誣告蒸檢者為首發近邊充軍又期親以上尊長按律不應抵命者誣告人謀死人命致蒸檢卑幼屍身仍照誣告人死罪未決律治罪其餘親屬尊長律有應抵之條者如挾仇誣告人謀死人命致蒸檢卑幼之屍及卑幼誣告致蒸檢尊長之屍

俱擬絞監候若並非挾仇止以誤執傷痕告官蒸檢者亦照誣告人死罪未決律定擬又律載殘毀他人死屍者杖一百流三千里又誣告人死罪未決者杖一百流三千里加徒役三年各等語詳繹例義挾仇誣告人謀死人命本與誣告死罪未決相同以致屍遭蒸檢則又與殘毀死屍為近乃誣告死罪未決與殘毀死屍兩條均各罪不致死而挾仇誣告致遭蒸檢者則問擬絞抵蓋刁狠之徒明知死者並無他故輙以挾嫌訐告恣意拖累既誣生者以重典又致死

者以慘蒸以殘忍之心佐其猜險之技其情較重故
不得以被誣之人未決量為原減至誤執傷痕者其
致疑本屬有因初無害人之心果於未經驗屍之前
吐情求息罪止不應原不必科以誣告之罪若業經
蒸檢既已累及死者即不能原其誤執之情仍應於
誣告蒸檢死罪上量為減等在凡人則科以近邊充
軍在應抵之親屬亦科以擬流加徒其親屬所科之
罪名雖與誣告人死罪未決同律而所以科罪之故
則實因屍遭蒸檢問擬並非專科其誣告之罪也若

泥于例文誣告死罪未決字樣因其所誣之罪不至
于死止科其誣告加等之罪則凡人誤執傷痕致遭
蒸檢者亦得以所誣之罪不致于死遂免科其應得
之軍罪僅減從誣告加等之罪乎比例參觀此條為
誣告致遭蒸檢者定擬罪名而以挾仇與誤執分別
斷罪知挾仇誣告致遭蒸檢者所科之罪重在蒸檢
不僅在誣告則知誤執傷痕誣告蒸檢者所科之罪
亦重在蒸檢不僅在誣告自不得以所誣之人並非
死罪但從誣告加等之律也此案楊應三降服小功

死罪但從誣告加等之律也此案楊應三降服小功

堂妹楊氏嫁與陶時德次子陶賢卿為妻楊氏被夫陶賢卿訓責氣忿投塘自盡氏父楊世位等前往查看因屍身發變即令殮埋比楊應三外歸誤聞楊氏曾被陶時德父子毆打楊世位受賄私和並向隣人陳幗正等問知曾見屍身有青黯色幾處未將發變緣由告知疑為傷痕不查虛實即控告該氏翁陶時德毆斃具結求檢旋經審出實情該省將楊應三依律應擬抵之尊長誤執傷痕致蒸檢卑幼之屍例擬以滿流加徒係屬按例問擬至該司所引韋金菲誣

告覃毓俊一案章金菲係律不應抵之尊長與楊應
三係律應擬抵之尊長迥屬不同自未便援照改擬
所有楊應三一案應如該撫所擬辦理是否仍候
鈞定

笙埤館

奉天司奉
崇
大人交核吉林將軍咨李榮財戳死趙國洪一案職
等查擅殺圖姦未成罪人之案無論登時事後俱應
照擅殺罪人律擬絞至子媳拒姦毆傷伊翁之案如
果確有証據例應仍依毆夫之父母本律問擬將應
否免罪釋放之處奏請
定奪
此案李榮財因其女李鳳兒被伊翁趙國洪調戲圖
姦李榮財將其戳傷身死正與有服親屬殺死圖姦
未成罪人照擅殺罪人律擬絞之例相符該將軍聲

請將李榮財照擅殺律量減擬流或依夜無故入人家律擬徒之處與例不符至李鳳兒係趙國洪童養子媳名分已定趙國洪向李鳳兒調戲已有祖翁趙倫等供詞足証李鳳兒拒姦將趙國洪戳傷應仍依毆夫之父母本律定擬其應否免罪釋放之處照例

奏請

定奪

該將軍聲請將李鳳兒于毆夫之父母斬罪上減二等問擬滿徒亦屬錯悞該司均照例更正洵屬允協

惟原稿尚欠明晰謹另擬稿尾呈

笙嶼館

閱
恭候
鈞
定

查例載本夫及有服親屬殺死圖姦未成罪人無論
登時事後俱照擅殺罪人律擬絞監候又律載妻毆
夫之父母者斬立決等語又嘉慶十七年六月奉
上
諭晉昌奏審擬邢傑強姦子婦邢吳氏未成被邢吳氏
咬落唇皮將邢吳氏照律擬斬請旨定奪一摺此案邢
傑蔑倫行強翁婦之義已絕邢吳氏係屬婦女猝遭強

奉天司　李榮財

暴情急咬落伊翁唇皮其情節斷非裝點與無故干犯
尊長者迥別邢吳氏應照律勿論免其治罪等因欽此
欽遵當經臣部議請嗣後子媳拒姦毆傷伊翁之案
審明實係猝遭强暴情急勢危倉猝捍拒或伊翁到
官供認不諱或親屬鄰佑指出淫惡實跡或同室之
人確有見聞証據毫無疑義仍依毆夫之父母本律
定擬臣部于核覆時將應否免罪釋放之處奏請
定奪等因恭纂為例頒行各省在案此案李榮財之女李
鳳兒許配趙國洪之子趙勇為妻童養過門尚未成

婚趙國洪先向李鳳兒調戲圖姦李鳳兒哭喊經祖
翁趙倫等勸慰而息嗣趙國洪復乘夜赤身向李鳳
兒調戲並拉李鳳兒左手李鳳兒喊叫拔針向其下
身刺扎致將趙國洪莖物扎傷李鳳兒連夜奔回母
家向李榮財哭訴趙國洪亦尾隨跟至稱係李鳳兒
誣賴欲向李鳳兒奔毆李榮財不依趙國洪卽將李
榮財髮辮揪住用拳毆打李榮財情急用刀戳傷趙
國洪右肋殞命該將軍將李榮財依擅殺律擬絞聲
稱被殺之趙國洪于伊未婚媳拒姦奔回母家後不

知愧悔仍敢追赴伊媳母家逼喚同歸其廣恥全消
無復人理迨李鳳兒之父李榮財不依該犯輙將李
榮財揪辮按毆尤為兇橫使李榮財一聽兇擊非惟
身不自保恐其女仍不免强暴之污乃一經格鬥兇
徒斃命事出意外情可曲原可否將李榮財依擅殺
絞罪上量減一等擬流抑或以死者深夜驀赴人家
追所欲姦之兒媳徑依夜無故入人家已就拘執而
擅殺至死律擬杖一百徒三年聽候部議並稱李鳳
兒係趙國洪童養子媳尚未成婚名分未定其被趙

國洪調戲用針刺傷趙國洪一節未便遽依妻毆夫
之父母問擬而聘定已久又在家童養驟有干犯亦
未便徑依凡論李鳳兒應請于妻毆夫之父母斬罪
上量減二等擬杖一百徒三年仍准照例收贖並聽
仍與趙勇婚配等因咨部查夜無故入人家已就拘
執而擅殺擬徒之例係指姦盜未明者而言若姦盜
已明則自有擅殺姦夫竊賊之本例可循不得率行
牽引至罪人拒捕格殺勿論之律係指死者持杖拒
捕者而言若死者並未持杖即不得以格殺論即使

奉天司　李荣財

死者尚倫傷化又復呈兇亦應俟秋審時以情可矜
憫分別辦理不得定案時即聲請量減此案趙國洪
圖姦童養子媳固屬蔑倫傷化李榮財聞知伊女被
趙國洪調戲圖姦將其戳傷身死正應照有服親屬
擅殺圖姦未成罪人擬絞之例定擬該將軍聲請於
擅殺絞罪上量減擬流或依夜無故入人家已就拘
執而擅殺律擬徒之處均與例未符李榮財一犯應
即依有服親屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後
俱照擅殺罪人律擬絞監候例擬絞監候秋後處決

筆陴館

李鳳兒雖係趙國洪聘定未婚之媳惟既經過門童
養翁媳名分已定如係逞兇犯尊自應照律取問不
得少從末減今趙國洪屢向李鳳兒圖姦已有祖翁
趙倫等供詞足証李鳳兒因拒姦情急用針將其戳
傷案情已屬確鑿自應照例將應否免罪釋放之處
奏請
該將軍將李鳳兒于妻毆夫之父母斬罪上減二等
擬徒亦屬錯悮李鳳兒應仍依妻毆夫之父母本律
擬斬立决該氏拒姦情急確有証據應照例請
定奪

奉天司　　李荣財

旨定奪如蒙
聖恩免其治罪臣部行文該將軍將李鳳兒即行釋放其
趙勇願否與李鳳兒婚配聽其自便該將軍又稱無
干省釋屍棺飭屬領埋等語均應如該將軍所咨完
結再此案係由咨改題合併聲明臣等未敢擅便謹
題請
旨

崇

湖廣司奉
大人交核湖廣省奏滇員鄧翔領運京銅被家丁帥
貴串同船戶沈正順等盜賣銅斤一案職等查此案
該運員家丁帥貴起意盜賣官銅一萬二千斤將船
鑿沉迯逸自應照例擬絞俟緝獲日定擬完結沈正
順朱全高以船戶聽從盜賣分贓應照為從例擬流
因帥貴在迯暫行監候待質亦屬照例辦理至劉釗
柱一犯該督審照知情故賣盜贓枷杖罪上量加一
等擬以徒一年查盜賣銅斤其知情承買者例無治

湖廣司　帥貴

罪明文惟劉釗柱明知係屬官銅輙因銀已過付不
能要回與未獲之張斗等三人商同夥買至一萬二
千斤之多如果沿江一帶商民均知守法即家丁船
戶人等有心盜賣銅斤而承買無人盜賣者斷無所
施其技今劉釗柱等商同接買以致帥貴等得以肆
無忌憚盜賣至一萬餘斤若將該犯等照尋常故買
盜贓例擬杖加枷固不足以示懲即如該省所擬將
該犯等于知情故買賊贓滿杖例上量加一等杖六
十徒一年亦屬情浮於法該司將該犯與從犯沈正

笙墀館

十徒一年亦屬情浮於法該司將該犯與從犯沈正

順一律擬以滿流係屬就案懲辦劉剑柱既經改擬
滿流則代為說合之何志安自未便僅擬滿杖該司
將該犯于劉剑柱流罪上減等擬徒亦屬允協似可
照辦惟原稿尚欠醒豁謹酌改數語浮簽呈
閱
是否仍候
鈞
定

湖廣司

帥貴

山西司奉

崇大人交核山西省咨裴奉綱毆死婢女靳氏私埋匿報一案職等查此案前據該省將裴奉綱依誣告人死罪未決律擬流加徒等因咨部本部因靳氏係屬女子該省原驗係女身而男骨且裴奉綱並非非理毆打何致始則畏累令工人將其背出養傷死後又復私埋捏報案内要証四十子等又何以並未取供并查裴奉綱止於毆死婢女本無重罪何以轉控該縣索詐得贓既有過付又有數目誠恐該縣實有藉

条需索情弊各等因改令覆審茲據該省按照所駁
各情覆審定擬咨部職等詳查本部原駁惟靳氏女
身男骨並裴奉綱所控該縣得贓等情為此案緊要
情節現據咨稱靳氏女身男骨之處洗冤錄既載有
成案近年祁縣民婦常范氏馬王氏寧鄉縣民婦王
李氏等案均係女身男骨實屬事之所有等語職等
檢查十九年常范氏一案原咨內止稱屍親誤執傷
痕並未聲明係女屍男骨二十一年馬王氏一案前
據該省題報到部經本部以案多疑竇且原驗係女

據該省題報到部經本部以案多疑竇且原驗係女

男骨恐有不實駁令覆審現在尚未據實覆審題報
王李氏一案亦尚未據題咨報部至所稱洗冤錄內
載有乾隆三十九年浙江吳吳氏一案其骨殖即與
男骨相同之處查吳吳氏一案係坊本洗冤錄援引
添註現在因案隔年久本部原案無從查核惟詳查
洗冤錄內開載男女骨相原有奇異者現在靳氏屍
身既據該省將証佐人等覆加詳審明確自可毋庸
再行駁審至裴奉綱所控該縣得伊賍銀一節訊據
裴奉綱供稱有伊當影楊添青告以此事必須料理

裴奉綱

已托衛繼祖為之打點須花銀五六百兩等語訊之
楊添青供認意圖分肥囑托衛繼祖找尋門路屬實
而衛繼祖供稱當彼楊添青向伊囑托時伊即稱此
係命案不敢多管實未過付等語是裴奉綱所控該
縣得伊贓銀五百兩之處其事尚屬有因既據該省
以該縣實無索詐得贓情事裴奉綱控由懷疑並非
挾嫌誣告將該犯于誣告人死罪未決律上量減一
等擬以總徒四年詳核情罪尚屬允協似可照覆惟
此案該省原問官於楊添青告知裴奉綱此事已托

衛繼祖打點一節前次並未審明以致罪有出入應
行議處謹酌擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定

查此案前據該撫審將該犯裴奉綱依誣告人死罪
未決律擬流加徒等因咨部本部因裴奉綱毆死之
婢女靳氏原驗係女屍男骨案多疑似且裴奉綱毆
死婢女無甚重罪何以轉控該縣索詐得贓誠恐該

山西司

裴奉綱

縣寔有稽察需索情弊敬令覆審去後茲據該撫咨稱女屍男骨洗冤錄載有成案近年檢過祁縣民婦常范氏馬王氏寧鄉縣民婦王李氏等案均係女屍男骨實屬事之所有等語本部檢查十九年常范氏一案該省原咨內止稱係屍親誤執傷痕並未聲明係女屍男骨二十一年馬王氏一案前據該省審擬具題到部經本部以案多疑竇且原驗係女屍男骨恐有不實駁令覆審現在尚未據審明題報王李氏一案亦尚未據題咨報部又所稱洗冤錄內開載有

乾隆三十九年浙江省吳吳氏一案其骨殖即與男骨相同之處查吳吳氏一案係坊本洗冤錄援引添註此案已越四十餘年卷宗霉爛不全本部無從核對惟詳查洗冤錄內開載骨相原有生成奇異者現在靳氏一案既據該撫覆審明確其為女屍男骨一節可無疑義至裴奉綱所控該縣得伊贓銀一節現據審明有裴奉綱當夥楊添青向伊告稱已托衙繼祖代為打點須花銀五六百兩之語伊即懷疑具控訊之楊添青等供認屬實是該犯所控不為無因自

應量為酌減問擬裴奉綱一犯應如該撫所咨于誣告人死罪未決擬流加徒律上量減一等擬以杖一百總徒四年餘均應如該撫所咨完結至此案裴奉綱毆死婢女靳氏當時楊添青曾託衛繼祖代為打點裴奉綱以此懷疑誣控此等緊要情節該承審官前次審訊時並未審明以致罪有出入例有處分應令該撫查取職名咨部查議仍知照吏部可也

筆嗶館

崇

四川司奉

大人交核四川省題陸允翠姦拐楊鄧氏同逃被本夫楊學詩追獲戳死姦婦一案職等查此案陸允翠因與楊學詩之妻鄧氏通姦情密乘本夫外出商允同逃楊學詩回家不見鄧氏知係陸允翠拐逃攜担追赶見陸允翠與鄧氏同行楊學詩赶上用担毆傷陸允翠右臂膊等處陸允翠奪担欲跑又被楊學詩用刀戳傷右腿時鄧氏在前跪走楊學詩赶上用刀戳傷鄧氏脊背肚腹等處倒地滚入堰内殞命查陸

允翠姦拐鄧氏同逃已據供認屆寔經本夫楊學詩追獲登時殺死姦婦即與姦所登時無異該省將陸允翠依本夫登時姦所獲姦殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監候與例相符應請照覆至姦夫擬抵之案本夫例應杖八十自有專條可循該省將楊學詩比依本夫登時逐至門外殺之例擬杖以殺死姦婦之案而引殺死姦夫之例殊未允協楊學詩應改依本夫登時殺死姦婦本例科罪謹於稿內擬改浮簽呈

閱

伏候鈞定

笙陴館

閱
伏候　鈞定

彭　批

安徽司奉
大人交核安徽省題戴拴等共毆戴丙和身死一案
奉
戴選先將死者右脚筋砍斷係毆人成廢不止徒二
年之罪且係族兄應否以凡論查例辦理等因職等
查律戴同姓親屬相毆雖五服已盡而尊卑名分猶
存者尊長犯卑幼減凡鬬一等卑幼犯尊長加一等
至死者並以凡人論等語此案戴選係已死戴丙和
無服族弟因聽從戴拴用刀砍傷戴丙和右脚跟筋

斷自應按照毆人成廢律係卑幼犯尊長于滿徒上
加一等杖一百流二千里該省將該犯依及傷人律
杖八十徒二年係屬錯悞應行改正惟查各司成案
有按服制加等者亦有未經加等者辦理未能畫一
應請通行各直省嗣後遇有同姓服盡親屬相毆案
内之餘犯如卑幼犯尊長按傷罪加等定擬杖一百
者仍照共毆餘人擬以滿杖外如按傷罪加等重于
杖一百即各按毆傷本罪加等定擬其尊長犯卑幼
亦照此分别減等辦理謹于稿尾内浮簽呈

筆墀館

亦照此分別減等辦理謹于稿尾內浮簽呈

閱

鈞

是否仍候

定

查律載同姓親屬相毆雖五服已盡而尊卑名分猶存者尊長犯卑幼減凡鬥一等卑幼犯尊長加一等又折人肢體成廢杖一百徒三年各等等語今查戴選係已死戴丙和無服族弟因聽從戴拴用刀砍傷戴丙和右脚跟筋斷自應按毆人成廢律加等定擬該撫將該犯依刃傷人律擬以杖八十徒二年係屬錯

安徽司

戴拴

悞戴選應改依毆人成廢律係卑幼犯尊長于杖一百徒三年罪上加一等杖一百流二千里餘應如該撫所題完結再此等無服親屬共毆案内之餘犯恐各省辦理參差應請通行直省問刑衙門嗣後如係卑幼犯尊長按傷罪加等輕于杖一百者仍照共毆餘人擬以滿杖外如按傷罪加等重于杖一百即各按毆傷本罪加等定擬其尊長犯卑幼亦照此分别减等辦理

筆峰館

廣西司

查此案鄧恒茂之父鄧嶔因毆傷董老四身死復起意致死義子鄧恒謹圖賴容向該犯告知令其帮同下手該犯畏懼阻止鄧嶔以如不依從先行殺死之言嚇逼該犯無奈應允鄧嶔先用刀砍傷鄧恒謹倒地喝令該犯毆打該犯用扁挑毆傷其左後肋一下不肯復毆鄧嶔接過扁担迭毆鄧恒謹致斃鄧嶔于解審後在監病故前據該撫以鄧恒茂毆由威逼傷非致命審照謀殺加功律減等擬流並聲明該犯係

土人照例枷責免其疊徒等因咨部本部查各省辦
理謀殺之案凡與聞其謀者即屬為從幇毆有傷者
即屬加功從未有以毆由威嚇傷非致命得從量減
之條所有該撫咨請照律減流之處未便率准駁令
妥議去後今據該撫覆稱例載勘問謀殺人犯果有
助毆傷重者方以加功論絞等語細繹例內方以二
字似謀命之犯必助毆傷重者始以加功論絞若助
毆傷輕似不得概坐以繯首之罪今該犯之父鄧歘
致死義子鄧恒謹抵賴窩令其子鄧恒茂幇同下手

華陽館

該犯聞言即阻鄧嶺聲稱不依先行殺死該犯因被嚇逼勉從僅毆左後肋一傷色止微紅不肯再毆子從父命勢所迫于生死既與聽從凡人謀命者不同其助毆僅止一傷不肯再毆亦與甘心加功毆有重傷者迥異援照助毆傷重始以加功論絞之例咨請部示等因到部本部查律既云從又云加功者聽其指使之謂從助力下手謂之加功例則發明律內造意加功之義助毆傷重句反對下文助勢二字而言未下手者為助勢則下手者即為助毆如架拉推擁

或撳按手脚雖未帮毆有傷亦不得不謂之下手未便拘泥例文內傷重二字遂以助力下手之犯率坐從而不加功之條此案鄧恒茂當伊父欲殺義子圖賴向伊密告之時該犯即行阻止迫被父嚇逼勉從下手該犯用扁挑向毆一下不肯再毆是該犯毆由迫于父命且毆止一傷即行住手較之甘心聽從下手加功者固屬有間惟此等可原情節應俟秋審時酌核辦理若于定案時即行減等擬流是以曾經下手之犯而與從而不加功者一例定擬實無以示區

笙[illegible]館

手之犯而與從而不加功者一例定擬實無以示區

別殊與定例不符應令該撫照例定擬具題再行核
覆可也

查律載凡謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監
候不加功者杖一百流三千里又例載勘問謀殺人
犯果有詭計陰謀者方以造意論斬助毆傷重者方
以加功論絞謀而已行人贓見獲者方與強盜同辟
毋得據一言為造謀指助勢為加功坐虛贓為得財
一概擬死致傷多命各等語是謀殺為從之犯律既

廣西司

鄧恒茂

云從人云加功者聽其指使之謂從助力下手謂之
加功例則發明律內造意加功之意助毆傷重句反
對下文助勢二字而言未下手者為助勢則下手者
即為助毆如架拉推擁或揿按手脚雖未帮毆有傷
亦不得不謂之下手未便拘泥例文內傷重二字遂
以助力下手之犯率作從而不加功之條若尊長商
令謀殺業已與聞其謀或阻止不聽或求饒不允因
而勉從指使下手助毆雖下手由于被逼而助毆即
屬加功無論傷之輕重均應作以絞抵此案鄧恒茂

荃陞館

之父鄧嶔因毆傷董老四身死復起意致死義子鄧
恒謹圖賴家向該犯告知令其幫同下手該犯畏懼
阻止鄧嶔以如不依從先將伊殺死之言嚇逼該犯
無奈允從鄧嶔先用刀砍傷鄧恒謹倒地喝令該犯
毆打該犯用扁挑毆傷其左後肋一下不肯復毆鄧
嶔接過扁担迭毆鄧恒謹殞命前據該撫咨請照謀
殺加功律減等擬流經本部駁令改擬絞候今該撫
以例內有助毆傷重方以加功論絞之文將來如遇
謀命幫毆傷輕之犯應如何分別案情始以不加功

廣西司　　　鄧恒茂

論絞咨部請示查該犯始則聽聞伊父寄商之言即
屬與知其謀後雖迫於伊父威逼之命究已助毆有
傷自應仍照謀殺加功本律科斷至例內助毆傷重
回字本未妥協以致該省拘泥例文誤行引斷除俟
本部下屆纂例時奏明修改外相應咨覆該撫查照
本部前次將鄧恒茂照律改擬具題可也

嘉慶六年廣西省蘇成進謀殺梁作楫身死陸氏從
而加功一案查該氏先未與知謀情迨蘇成進携刀

羊城館

進房亦未向該氏告知因喝令帮同揿脚不從聲稱
一併殺害該氏畏惧聽從揿按致被蘇成進砍傷殞
命該省以陸氏依謀殺加功律絞候本部駁改減流
題結
又十二年廣西省楊錫緯謀殺楊錫絲身死黄亞四
從而加功一案查該犯先未與知謀情迨楊錫緯將
楊錫絲拉跌倒地喝令黄亞四帮同揿按黄亞四見
其逞兇害怕求饒因被楊錫緯嚇逼無奈允從帮同
揿按致被楊錫緯扭勒斃命該省將黄亞四依謀殺

加功律減流本部照擬題結

又十一年河南省薛張氏謀殺子媳程氏身死薛恩姐從而加功一案查薛恩姐因伊母張氏以伊兄妻程氏不服管教起意致死囑恩姐相幫恩姐勸阻張氏不依取鉄通條將程氏烙傷並乘勢按倒喝令恩姐幫同揿按恩姐跪地哭求張氏聲言欲將恩姐一併烙死恩姐畏懼站起將程氏兩足按住張氏復取通條狠戳程氏殞命依謀殺人從而加功律擬絞候題結

又十二年貴州省梁細三謀殺王大身死楊二吳么從而加功一案查梁細三疑窃將王大拷打傷重恐其斃命起意將王大吊于樹上捏為自縊身死囑令楊二吳么帮抬楊二等不允因被梁細三喝罵畏其威勢無奈勉從梁細三用繩攙套拴於王大頸上與吳么將王大抱起遞給楊二繩頭懸吊樹上身死均依謀殺人從而加功律擬絞監候題結

又十三年陝西省韓升玉謀死董二身死韓全見從而加功一案查韓升玉因韓衍慶擅殺窃匪商同該

犯棄屍滅跡董二揚言首告韓升玉起意致死滅口
將謀情告知伊子韓全兒令其帮同下手韓全兒不
允因被嚇罵勉從將董二兩手背捆用繩套住董二
咽喉緊提殞命依謀殺人從而加功律擬絞監候題
結

芸暉館

彭　批

直隸司奉

大人交核直隸省題郭璧子因救父情切扎傷緦麻

服叔郭兆元身死一案奉

犯時不知固以凡論惟該犯之父僅受微傷死係徒

手情不甚急似屬牽强等因職等查救親情切援引

兩請之案向以親之倒地受傷為斷如果伊親實在

被毆危急兇犯實係情切救護不必親之身受重傷

及死者之手持刀械均得援例兩請此案郭璧子緦

麻服叔郭兆元飲醉與伊父郭兆潞吵嚷將郭兆潞

直隸司　郭璧子

按地毆打致受微傷郭兆滃喊嚷救命該犯聞聲趕至瞥見伊父被人按毆時已更深月色未明該犯未經看出郭兆元面貌因恐父被毆死情急救護拔刀向扎一下致傷郭兆元右腿跌地聽係郭兆元聲音當即歇手郭兆元越六日殞命查該犯聽聞伊父喊救即時趕往目擊其父被人按地毆打時當昏夜事在倉猝即謂伊父被毆之勢尚非實在危急而該犯暗中猝見只認為伊父勢在危急之際即不禁其輕生救護之情既不辯按毆伊父之為何人又何暇問

隹嶧館

伊父之曾否身受重傷及行毆之人是否徒手該犯致死緦麻服叔既例得以犯時不知同凡鬥論其因救親情切毆斃人命自應援例予以兩親該省將該犯照鬥殺律擬絞並援引救父情切之例附疏陳請該司于照覆後尾內聲明奏請減流與例相符應請照辦是否如斯恭候

鈞定

直隸司

郭璧子

葉擇館

彭　批

河南司奉

大人交核河南省題劉萬泉等毆傷張倫身死賄和

匿報一案奉

吳鳳岡等罪名交館查例細核等因職等查例載屍

親期服以下親屬受財私和及兇犯期服以下親屬

用財行求者俱計贓准枉法論又律載凡稱准枉法

論罪止杖一百流三千里又枉法贓有祿人五十兩

杖一百流二千五百里八十兩絞監候無祿人減一

等各等語玩准枉法贓罪止杖流之律係指贓至滿

河南司　趙澤宇

數罪應致死而言至死得與實犯殊科不至死即應與實犯同罪惟查有祿人枉法贓八十兩應絞無祿人實犯枉法贓須一百二十兩以上方擬絞候贓至八十兩應於有祿人八十兩絞罪上減一等止于滿流不至于死若准枉法亦與實犯同科似與有祿人准枉法贓八十兩應減等滿流者無所區別今河南省劉萬泉等共毆張偏身死一案餘人趙澤宇出錢私和計贓八十兩該省以准枉法贓罪止杖一百流三千里有祿人准枉法贓八十兩即應于絞罪上減

一等滿流係無祿人再減一等為從又減一等擬以
杖九十徒二年半屍兄張重一受賄私和計贓九十
一兩係無祿人于有祿人准枉法贓八十兩減等滿
流罪上再減一等擬以杖一百徒三年辦理尚屬允
當特核與律例無所依據隨檢查近年並無准枉法
贓至滿數作何減等成案惟查乾隆五十六年律例
館說帖內載奉堂交核廣西省廖枋德等受賄私和
人命一案查律內稱准雖滿数亦不坐以死罪即有
祿人已罪止滿流而無祿人例應減有祿人一等稱

趙澤宇

准又應減一等方為合法廖杓德等二犯各得銀一
百兩係准枉法贓又係無祿人似應通減二等等語
止與河南省此案辦理脗合覆查受贓律官吏聽許
財物門內載事若枉法者准枉法論減受財一等註
云此條既稱准枉法論又稱減一等假如聽許准枉
法贓滿數至死減一等杖一百流三千里又減一等
杖一百徒三年方合律等語此亦足為此案明証是
趙澤宇張重一二犯罪名均可照辦惟案內吳鳳岡
一犯亦係聽從出錢私和計贓五十兩贓未滿數罪

鈞閱

不至死係無祿人為從止應通減二等令該省聲請
于有祿人枉法贓五十兩杖流罪上通減三等與律
未符似應改正謹擬改定稿尾呈
恭候
定後交司遵辦

查吳鳳岡一犯聽從出銀私和計贓五十兩贓未滿
数罪不致死係無祿人為從止應於有祿人枉法贓
五十兩杖流罪上通減二等令該撫擬以減三等與

河南司　趙澤宇

律未符吳鳳岡應改依有祿人枉法贓五十兩杖一
百流二千五百里律係無祿人減一等杖一百徒三
年為從又減一等杖九十徒二年半餘均應如所題
完結

董華館 畢宮

崇

江蘇司奉

大人交核江蘇司審擬馬甲永安扎死家人張得一案職等查律載家長毆雇工人致死者杖一百徒三年故殺者絞監候又例載旗人毆雇工人致死者枷號四十日鞭一百又律載旗人犯軍流徒免發遣徒一年者枷號二十日每等遞加五日各等語至旗人故殺雇工人律例內並無作何治罪明文檢查亦無辦過如此成案惟查旗人謀故鬥毆致斃人命向與民人一躰科罪其有犯別項罪名如例內未經指明

旂人擬罪專條亦應照民人一律辦理按旂人免發遣律內杖一百徒三年者應枷號四十日今民人毆雇工人致死律擬滿徒旗人毆雇工人致死例擬枷號四十日鞭一百是旂人毆死雇工與民人毆死雇工罪名本無懸殊則旗人故殺雇工自應即照民人一律擬斷此案張得係旗人永安甫經典當家人例以雇工人論永安將張得故殺自應即照民人故殺雇工人律擬絞監候該司所擬稿底尚屬允協似可照辦謹具說帖呈

閱是否仍候

鈞定

芝塢館

崇

陝西司奉

大人交核陝西省題沈德調姦孀婦孟氏未成致氏羞忿自盡一案職等查斬絞監候人犯秋審例實之案向不准聲請留養統俟情實未勾十次改緩後再由該督撫飭查取結辦理至調姦釀命之案例止情實一次改入下年緩決其留養之處應俟下年秋審改緩時該督撫再行查明取結隨本聲請此案沈德言語調戲致本婦羞忿自盡係應入下年秋審情實之犯今該撫聲明該犯母老丁单俟秋審時查明取

鈞閱
結辦理係屬錯悞應行改正謹另擬稿尾呈
恭候
定後交司遵辦
查沈德調毆釀命係應入下年秋審情實之犯其母
老丁平應行留養之處應令該撫俟該犯情寔一次
未勾照例改緩時再行查明取結送部核辦餘均應
如該撫所題完結

半嵋館

彭

陝西司奉

大人交核陝西省咨拿獲逃流李幅興留養一案職等查例載軍流徒犯及免死流犯未經發配以前告稱祖父母父母老疾應侍家無以次成丁者准其存留養親又軍流徒犯內各項情輕人犯果于未經發配及甫經到配以前告稱有祖父母父母老疾應侍與例相符准其留養一次詳記檔案若留養之後復犯軍流徒等罪概不准再行留養又人犯甫經到配告稱留養者該配所行查如果例應留養原審官照

陝西司　李幅興

軍流等犯未經審出實情例議處各等語例內載明未經發及甫經到配則軍流等罪已經到配人犯自不在查辦留養之列推原例意留養乃

國家曠典負罪之人半皆有父有母有祖父母之人其自犯案至發配月日之久暫按投限而稽犯親之是否老疾可以一時為斷是負罪未經到配之人未必皆可留養之人尚不虞其冒濫迨一經到配非有

赦例不得減釋

赦典懸出自上非犯罪者可以希冀而父母所必至之年

則犯罪之子孫均可屈指知之若一概紛紛查辦此
等人犯有到配數年十數年而親始老疾者亦有到
配數月或數日而親即老疾者不惟徒滋煩擾竟始
罪犯可預計歸期視遣戍如傳舍既易啟逗遛之弊
亦無以戢其頑梗之心且犯罪至屏之遠方多係不
率教之徒一俟於獲
赦再濫于留養漸至
國法不知畏兇惡無所懲大非辟以止辟之道是以歷年
軍流等犯到配後概不得查辦留養至若軍流人犯

在配脫逃被獲例應加等調發如因其脫逃即准存留養是在配不逃者轉不若脫逃之尚得留養其弊不盡敎天下軍流以逃不止檢查留養舊例內原有行竊軍犯在配復行犯竊准其留養一條嘉慶十四年本部修例時改爲不准留養原奏按語內聲明辦理留養以未到配之前爲斷行竊軍犯已經在配復行犯竊如准留養而在配安靜守法之軍流人犯反不得留養殊未平允等語此即軍流到配人犯不准留養及逃流不應准予查辦留養之明証此案李幅

星輝館

興因犯鬥殺擬絞減流今在配脫逃該撫以該犯之母年老其兄李幅太出外久無音信聲請留養實屬錯悞應行更正謹擬稿尾附具說帖呈
閱是否仍候
鈞定

查例載軍流徒犯及免死流犯未經發配以前告稱祖父母父母老疾應侍家無以次成丁者准其存留養親等語至軍流人犯已經到配如犯親老疾應侍

陝西司

李幅興

或本有次丁嗣經身故向不准查辦留養若在配脫逃例應治以逃罪倘准其查辦留養不惟清理失平且使各省軍流人犯皆得藉口親老紛紛逃回既與斟制有乖亦適足以長奸邪而資紛擾此案李幅興係鬥殺擬絞減流今在配脫逃例應加枷擬軍乃該撫聲明該犯之母年已八十九歲其兄李幅太出外久無音信遽准查辦留養實屬錯悞應令該撫即將該犯依免死流犯在配脫逃例改發近邊充軍係初次脫逃枷號一個月不准留養

半畔館

擬絞而殺姦例內僅有捆毆致斃以非登時論之語並無倒地後毆傷致死即以非登時論之文誠以婦女與人通姦捉姦者羞惡難遏之情有不容自已之勢其毆跌倒地例不與捆毆並論者例文俱有深意不能與捕賊之案一例而論也此案喬進玉因已故小功服姪喬士義之妻喬李氏與朱全保通姦喬進玉聽聞邀同喬士義期親服姪喬路推門進內捉拿朱全保披衣下床喬進玉即上前將其仰面推倒問知情由喬路乘坐朱全保身上用刀將其左眼挖出

因其喊罵喬進玉用石碓連毆其右膝右臁肞左脚
晚移子喬李氏因姦情敗露自縊身死朱全保越日
殞命前據該撫將喬進玉依本夫有服親屬非登時
殺死姦夫例擬絞監候具題旋據該撫以喬李氏業
經自盡將喬進玉改依婦女與人通姦有服親屬擅
殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺之犯
減等擬流例擬杖一百流三千里等因具奏經本部
以喬進玉等將朱全保毆傷身死係在姦所登時將
喬進玉改依有服親屬捉姦登時殺死姦夫例擬杖

笙擇館

一百徒三年並將案內之餘人喬路改擬杖八十等因奏覆在案今據該撫咨稱倒地迭毆與捆毆致斃情無二致毆死竊賊例內倒地迭毆者擬以緣首比類參觀則捉姦毆斃于倒地之後應以非登時論此案喬進玉等捉姦固在姦所如當其下床之際即毆致斃自可謂之登時今于推倒之後問知情由騎坐挖眼因其喊罵復用石碓迭毆行毆既非登時騎坐與捆縛相等正與例內非即時毆斃或捆毆致斃之條吻合是以將喬進玉依非登時之例問擬茲奉刑

部改照登時科斷恐將來援引無所依據相應咨部
示覆並援引該省從前辦過安慶元王書馬作仁等
各成案咨部核示等因查朱全保在喬李氏房內行
姦已經喬進玉目擊其羞惡之情實不能自已因朱
全保披衣下床該犯即將其推倒問明姦情喬路坐
其身上用刀將其左眼挖出因其喊罵該犯用石碓
連毆其右膝等處三傷是該犯等於推倒問明姦情
後即時與喬路將其毆挖致傷忿起一時並無轉念
正與姦所獲姦忿激即時毆斃以登時論之例義相

符是以本部前次剖晰例義改擬奏結至該撫所引
該省安慶元等各案查安慶元馬作仁二案雖係姦
所獲姦惟均係毆傷後或死者已逃出院內或將死
者架至院內毆打倒地後復迭毆致斃與此案情節
不符王書一案亦係姦所登時惟死者先受二傷倒
地後三人復行毆扎至十六傷之多前經該省以非
登時定擬本部隨案衡情酌覆不得援以為據總之
殺姦之案情節百變全在司讞者詳繹例內即時非
即時字樣悉心核擬不得以忿激即時毆斃之案牽

河南司　喬進玉

引捆毆致斃之例尤不得以殺死姦夫之案牽引追
捕劄賊例以迭毆之例比附擬斷致開畸重畸輕之
事所有該撫咨請分晰登時非登時界限之處應毋
庸議至所稱殺姦例內餘人並無杖八十之文間有
以正犯罪止滿徒餘犯亦聲請減二等問擬者今奉
部將喬路一犯改依登時致死姦夫案內之餘人例
杖八十是否係現定新例併祈示覆等因查例載强
姦未成各罪人被害之人及本婦有服親屬登時忿
激致死者杖一百徒三年餘人杖八十等語此案喬

筆陣館

進玉既已改照有服親屬捉姦登時殺死姦夫例擬
以滿徒則喬路一犯改擬杖八十係按照定例辦理
該撫所稱餘人並無杖八十之文間有聲請減二等
之語亦屬錯悞相應咨覆該撫可也

笙塤館

彭　批

江西司奉

大人交核江西省咨朱汪氏呈送伊子朱志洪發遣

追悔懇請免遣一案奉

此案撫擬似尚允協惟與向來成案有無兩歧仍交

館核等因職等檢查嘉慶二十年陝西司審辦步軍

統領衙門咨送陳張氏因伊子陳貴不服管教懇求

發遣一案本部審明照例擬遣尚未起解嗣據伊母

呈懇免其發遣將陳貴依子孫違犯教令律擬杖一

百又二十一年奉天省咨馬尚齡懇請將觸犯呈送

江西司　　朱志洪

發遣之孫馬中孔存留養親一案又奉天省咨馬照餘犯伊生父馬尚齡呈送發遣解審中途脫逃回籍伊嗣母馬何氏帶同投首懇求留養馬尚齡亦代為懇求一案均經該府尹照軍犯留養例擬以枷杖本部俱改依子孫違犯教令律擬杖一百等因各在案此案朱志洪前因觸犯伊母朱汪氏經伊母呈請發遣咨部核覆今朱汪氏因孀守多年別無子嗣追悔前情求免發遣檢查朱志洪被送原案係因懶惰遊蕩僅止違犯教令尚無忤逆重情既據伊母追悔求

閱鈞

免發遣自應照律科以違犯之罪該撫將該犯比照軍犯未經發配以前告稱父母老疾應侍例擬以枷杖核與歷來成案互歧謹另擬稿尾呈是否仍候定

查律載子孫違犯教令者杖一百又例載祖父母父母呈首子孫懇求發遣者即將被呈之子孫實發烟瘴地方充軍各等語是子孫一有觸犯經祖父母父

江西司　朱志洪

母呈送者如懇求發遣即應照實發之例擬軍如不欲發遣止應照違犯之律擬杖此案朱志洪平日懶惰遊蕩不聽伊母教訓經伊母呈請發遣咨部核覆在案今據該撫咨稱朱汪氏因孀守多年別無子嗣依靠朱志洪向無觸犯情事追悔前情求免發遣本部檢查朱志洪原案僅止違犯教令尚無忤逆重情既據伊母朱汪氏呈請免其發遣自應照律科以違犯之罪該撫將朱志洪比照軍犯告稱父母老疾應侍家無以次成丁例擬以枷杖殊未允協朱志洪應

旼依子孫違犯教令者杖一百律擬以杖一百給與
伊母朱汪氏領回管束可也

江西司

朱志洪

彭

奉天司奉

大人交核奉天省咨覆李文誣告伊弟又串通陳潞訛詐致伊弟自盡一案職等查律載誣告人杖徒流罪加所誣罪三等又誣告卑幼期親減所誣三等又誣告人因而致死者絞監候各等語至尊長誣告卑幼致死並因事毆打威逼卑幼致死律例內均無治罪明文竊思誣告致死究與毆殺不同在凡人所以與毆殺同一絞候者因誣告之罪本重故其致死之罪亦重在尊長之于卑幼誣告之罪既輕則其致死

笙墀館

之罪亦輕按箋釋云不言逼死卑幼者尊長本以名分相臨雖威勿感故犯者但以不應事重科斷即此類推可以隅反此案李文係已死李烱期親胞兄該犯以已賣之地圖找地價捏稱伊弟分產不明等情誣控並以李烱家道殷實串通草役陳滏等妄拿圖詐致李烱情急投井身死按其誣告之罪照律減等在杖罪以下即圖詐卑幼錢文照詐欺取財律以親屬相盜之罪按服制遞減亦止於笞如已毆打威逼致死而論既無治命重傷在凡人不過滿杖尊長自

鈞

不應重於凡人㕘觀各律無可復加惟該犯始而揑
情誣告繼復串通嚇詐逼廹胞弟自盡情殊可惡誠
如
批僅擬杖責未免太輕 職等伏思凡人誣告罪應死
者若尊長犯卑幼亦得照律減等則誣告致死卑幼
似亦可比律論減檢查十七年四川省題楊玉等嚇
詐錢文致楊大全自縊身死一案因死係緦麻卑幼
照凡人誣告致死律減一等擬流核之誣告緦麻卑
幼減一等之律正相脗合該犯李文係已死李烟期

毆尊長應請于凡人誣告致死絞罪上減三等擬杖九十徒二年半如此叅酌辦理比引既有依附而情罪亦不致畸輕畸重至陳潞一犯該侍郎照假差嚇詐致死為從例擬流縣役王萬有承票傳訊率令草役陳潞隨往即屬私帶白役該侍郎並未科罪該司改擬照例滿杖均屬允協應請照辦謹擬稿尾附具說帖呈

閱是否仍候

鈞定

查律載誣告人笞罪加所誣罪二等流徒杖罪加所
誣罪三等又誣告卑幼期親減所誣罪三等又誣告
人因而致死者絞監候各等語至尊長誣告卑幼威
逼致死並無治罪專條推原律意凡人誣告應加等
者在尊長律得減等則凡人誣告之罪應死者在尊
長亦可照律按服制遞減科斷此案李文係已死李
烟胞兄該犯以已賣之地圖找地價未遂捏稱伊弟
李烟分產不明等情赴控並以李烟家道殷實邀同
草役陳潞等往拿圖詐李烟投井身死該犯始而捏

情誣告繼從串通嚇詐逼廹伊弟自書情殊可惡未便僅照凡人威逼致死律擬杖致滋輕縱李文應改照誣告人因而致死絞監候律係期親尊長減三等杖九十徒二年半到配折責安置至錦縣衙役王萬有承票將李炯等傳喚率令已革快役陳潞隨同前往即與私帶白役無異該侍郎並未科以應得之罪殊屬疎漏王萬有應照私帶白役例杖一百革役陳潞等應如該侍郎所咨完結仍令照例彙題逸犯秦二小應令該侍郎飭緝務獲照例辦理可也

湖廣司奉
崇大人交核湖北省咨劉大亨等翻刻時憲書並將太
陽經等書一併刊刷售賣因無加重問擬專條咨請
部示等因職等查例載私刻地畝經及占驗推測妄
誕不經之書售賣圖利者照違
制律治罪此條係本部於乾隆九年審擬俞在中翻刻
憲書皮面摘錄李淳風地畝經語句案內奏准定例
今此案劉大亨翻刻時憲書于未經頒朔之前私自
刊刷售賣應遵照上年欽奉

諭旨按違
制律治罪該犯人妄圖漁利復將敬信錄內所載太陽
經並協紀辨方內所載星宿過功圖及玉匣記內所
載二十八宿姓名圖像並諸神風暴日期附入裝訂
發賣查協紀辨方與敬信錄玉匣記等類並非禁書
亦無違悖惟不應摻入時憲書內售賣例有私刻地
畝經照違
制律擬杖之條可循二罪俱應滿杖自應從一科斷謹
酌擬稿尾呈

羊暉館

閱恭候
鈞定
查例載私刻地畝經及占驗推測妄誕不經之書售
賣圖利者照違
制律治罪等語此條係本部於乾隆九年審擬俞在中
翻刻憲書皮面摘錄李淳風地畝經語句案內奏准
定例又上年十一月欽奉
上諭各省所頒時憲書每年四月初一日由欽天監預將

樣本發交各布政使衙門刊刷總定於十月初一日頒
朔以後方准出售若干頒朔之前私行售賣即照違制
律治罪等因欽遵在案此案劉大亨兩次翻刻時憲書
于頒朔之前私行刊刷售賣應欽遵
諭旨照違
制律治罪該犯又妄圖漁利將敬信録内所載太陽經
並協紀辨方内所載星宿過宮圖及玉匣記所刊二
十八宿姓名圖像並諸神風暴日期一併刊刷裝訂
發賣查協紀辨方書係乾隆年間

欽定頌發即敬信録玉匣記等類並非禁書亦無違悖語句
惟不應攙入時憲書内售賣正與私刻地畝經之例
相符亦應照違
制律治罪二罪相等律應從一科斷是該犯等罪名本
有定例可循再查此案係二十年十月訪獲該犯劉
大亨等買回官板憲書翻刻售賣愚民不知例禁未
届頒朔預行刊售係在上年奉
旨飭禁之前即攙刻太陽經等類書亦係該鋪舊日相沿
究非該犯創始既據該承審官逐細查對該犯所刻

湖廣司　劉大亨

星暉館

憲書與奉頒官板憲書相同實無錯謬違悖之處並訊明該犯等僅止圖獲微利委無不法別情自應照例詳請批結何致懸宕年餘羈累多人殊非詳慎辦公之道應令該撫即飭該承審官照例議擬迅速詳結分別首從發落省釋以免拖累可也

四川司奉

崇
大人交核四川省咨遣軍流徒人犯該省臬司衙門
請以文到十日為限一案職等查遣軍流徒各犯起
解日期本部前于核覆江蘇省咨請定立限期案内
議令各省臬司衙門奉到部文以五日為限轉行各
府州等因通行各省遵辦今該督以該省案件繁多
恐逾新定例限請以十日為限等因查該省每年秋
審斬絞人犯較各省為多如遇減等之年遣軍流罪
各犯該臬司分行各府州遵照僅定限五日辦理自

形及迴職等詳加酌議似應照覆謹酌擬稿尾呈
鈞閱是否仍候
鈞定

查遣軍流徒官常各犯起解日期前據江蘇巡撫以
本部原擬于文到之日均限一月起解恐難克副例
限咨請分別定以限期案內經本部詳查原例准以
臬司衙門奉准部文起定以五日轉行該府州該府
州五日轉行各州縣各州縣詳請咨牌府州定以五

筆峰館

日詳司司於五日詳院等因通行在案今據該督咨稱據按察使詳稱川省案件繁多每遇減等之年軍流人犯不下千餘起司中難免不逾新例且各州縣詳請咨牌年貌冊单有與原案不符者必須確核駁查行文往返有需時日亦難依限辦理請將按察使衙門奉到軍流人犯應請以十日為限倘承辦書吏疲玩延擱隨時懲辦如請咨之犯有年貌冊单不符者駁飭查覆即于請咨詳尾聲叙往返日期以凴查考相應咨部立案等情查川省刑名案件原較各省

四川司

為多每遇減等之年所有准減遣軍流罪人犯核計
總在千餘名上下若該臬司接到部文于五日內轉
行各屬為期本屬緊迫該督來咨自係實在情形除
各州縣起解及府州轉詳各限期應令該督仍照前
定例限辦理外所有該按察使衙門奉到部覆遣軍
流犯轉行請咨請以十日為限之處應如所咨辦理
至該督所稱書吏疲玩延擱隨時懲治及各州縣年
貌冊單不符駁飭查覆即於請咨詳尾內聲叙日期
以凭查考等語查往返駁查例得展限文書稽程律

有明文應令該督查照定例轉飭妥速辦理勿令藉
詞稽延相應咨覆該督可也

建陽館

福建司奉

大人交核福建省咨巡檢藍澐擅受民詞濫枷葛日受致葛日受帶枷跌斃將藍澐咨革照非法毆打致死應擬徒罪律上加等擬流一案職等查此案巡檢藍澐因葛日受之父葛觀發代人出名立字向葛觀德借用錢文拖欠利息未還葛觀發物故葛觀德向葛日受索取不認葛觀德控經該巡檢傳訊因葛日受違抗即將葛日受用小枷枷號令弓兵帶交地保看守行至塘邊因塘路窄小泥滑葛日受失足跌入

塘內磕墊致傷殞命是萬日受死雖自行失跌究由
該巡檢擅受濫枷所致如係應訊之官應依監臨官
非法毆打致死律擬以滿徒今該革員並非應訊之
官若照本律擬以滿徒與監臨官無所區別該省審
將該革員依問刑衙門將無故干連之人濫行拷斃
照非法毆打致死杖一百徒三年律上加一等杖一
百流二千里係屬衡情懲辦自應照覆再查十五年
廣東省巡檢張可昭違例擅受致羅正肯自縊身死
一案該撫將該員張可昭咨參審明照溺職例革職

咨部完結又十七年山東省堂博主簿丁芮掄擅受民詞並誣稟劉樹德搶去銀錢一案該撫將該員丁芮掄咨叅審明照誣告人死罪未決律擬流加徒咨部經本部查核案情丁芮掄出自懷疑與凭空誣告不同將丁芮掄衡情酌減改擬總徒四年咨結完案仍令照例彙題等因各在案此案該撫將巡檢藍澐咨叅審辦該員犯至流罪該司行令該撫照例彙題核與成案相符似應照議咨覆是否仍候

欽定

福建司　藍澐

筆墀館